



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanału Elbląskiego na lata 2016-2023 jest współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Działania 19. Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Instytucją odpowiedzialną za treść materiału informacyjnego jest Stowarzyszenie Łączy Nas Kanał Elbląski Lokalna Grupa Działania. Instytucją Zarządzającą PROW 2014-2020 jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

## Stowarzyszenie Łączy Nas Kanał Elbląski Lokalna Grupa Działania

### RAPORT Z MONITORINGU I EWALUACJI WEWNĘTRZNEJ za okres 2016-2022

### STUDIUM PRZYPADKÓW

Część I. Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanału Elbląskiego na lata 2016-2023

Część II. Funkcjonowanie Stowarzyszenia Łączy Nas Kanał Elbląski  
Lokalna Grupa Działania

Część III. Sytuacja społeczno-gospodarcza

### Część I. Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanału Elbląskiego na lata 2016-2023

Opracowanie: JOANNA PARADOWSKA, MARTA CIEŚLIK  
Sprawdzenie: Stanisława Pańczuk

Elbląg, 2023

## SPIS TREŚCI

<b>I.</b>	<b>REALIZACJA LSR OW KE na lata 2016-2023</b>	<b>3</b>
1.	Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanatu Elbląskiego	3
2.	Realizacja LSR OW KE wg zakresów i rodzajów projektów	7
3.	Ocena stopnia realizacji celów i przedsięwzięć LSR OW KE za pomocą wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania	10
4.	Proces naboru i oceny wniosków przez Radę	12
5.	Rozliczenie wniosków wg zakresów i konkursów - zapisanych w LSR OW KE na lata 2016-2023	14
6.	Wyniki warsztatu refleksyjnego (analizy, dyskusja)	18
7.	Wnioski i rekomendacje	20
<b>II.</b>	<b>ZAŁĄCZNIKI</b>	<b>21</b>
Załącz. 1	ZRÓWNOWAŻENIE ROZWOJU OBSZARU LSR - PUNKTY W KRYTERIUM 5A DOSTĘPNE DLA WNIOSKODAWCÓW WG GMIN W POSZCZEGÓLNYCH ZAKRESACH WSPARCIA - STAN NA 31.12.2022 R.	21
Załącz. 2	WZMOCNIENIE KAPITAŁU SPOŁECZNEGO	25
Załącz. 3	PODEJMOWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	26
Załącz. 4	ROZWIJANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	27
Załącz. 5	ZACHOWANIE DZIEDZICTWA LOKALNEGO	28
Załącz. 6	ROZWÓJ OGÓLNODOSTĘPNEJ I NIEKOMERCYJNEJ INFRASTRUKTURY TURYSTYCZNEJ LUB REKREACYJNEJ LUB KULTURALNEJ	29
Załącz. 7	BUDOWA LUB PRZEBUDOWA PUBLICZNYCH DRÓG GMINNYCH LUB POWIATOWYCH	30
Załącz. 8	PROMOWANIE OBSZARU OBJĘTEGO LSR, W TYM PRODUKTÓW LUB USŁUG LOKALNYCH	31
Załącz. 9	TWORZENIE INKUBATORÓW PRZETWÓRSTWA LOKALNEGO	32
Załącz. 10	PROJEKTY GRANTOWE	33

## 1. Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanału Elbląskiego

Podstawą prowadzenia działań przez Stowarzyszenie Łączy Nas Kanał Elbląski Lokalna Grupa Działania (KE LGD) jest przyjęta przez Walne Zebranie Członków i zatwierdzona przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego Lokalna Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Kanału Elbląskiego na lata 2016-2023 (LSR OW KE). Wytacza ona wizję, misję, podstawowe cele, priorytety, operacje a także budżet, czyli środki finansowe niezbędne do osiągnięcia celów. Strategia została przyjęta przez WZC Uchwałą nr XVIII/2/14/2015 z 21 grudnia 2015 roku.

Do 2021 roku wprowadzono 9 zmian LSR, w tym w 2021 r. XI aneksem III bonus na kwotę 1 151 680,00 EURO (4 606 720,00 PLN) do kwoty dotacji LSR ogółem 5 237 055 EURO (20 948 220 PLN). w 2022 roku XII aneks LSR dotyczył aktualizacji Lokalnej Strategii Rozwoju i dostosowaniu wskaźników do obecnych norm i przyszłych naborów.

### 1) Wizja rozwoju LSR OW KE 2016-2023:

„Obszar Kanału Elbląskiego atrakcyjny dla mieszkańców, otwarty na nowe perspektywy i możliwości rozwoju”

### 2) Misja KE LGD

„Wspieramy działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego”

Realizacja przyjętej wizji rozwoju i misji Kanał Elbląski LGD jest uwarunkowana wieloma czynnikami, m.in. podnoszeniem wiedzy i umiejętności liderów wiejskich, rozwojem współpracy opartej o wzajemne zaufanie, umiejętności, normy i klimat organizacyjny oraz dobrą promocję i podjęte działania inwestycyjne.

### 3) Cele i wskaźniki LSR OW KE 2016-2023 - oddziaływania, rezultatu, produktu:

W dokumencie strategii przyjęto trzy równorzędne cele nadrzędne:

- **Cel: Mała migracja ludności**  
Wskaźnik oddziaływania: spadek salda migracji o 1%
- **Cel: Niskie bezrobocie**  
Wskaźnik oddziaływania: spadek liczby bezrobotnych o 57 osób
- **Cel: Wysokie dochody podatkowe gmin**  
Wskaźnik oddziaływania: wzrost dochodów podatkowych gmin o 120 zł/mieszkańca.

**Główny cel strategiczny** Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich KE na lata 2016-2023 to:

### 1. „Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego”

Wskaźnik oddziaływania:

- przyrost liczby ludności o 1000 osób
- spadek salda migracji o 1%
- spadek liczby bezrobotnych o 57 osób
- wzrost dochodów podatkowych gmin o 120 zł/mieszkańca

**Cele szczegółowe** są realizowane poprzez przedsięwzięcia i mierzone wskaźnikami rezultatu.

#### Cel 1.1. Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru

Wskaźniki rezultatu:

- 83 utworzone miejsca pracy
- 7 200 korzystających z odnowionej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej
- 65 200 korzystających z narzędzi promocji
- 4 projekty wykorzystujące lokalne zasoby: przyrodnicze, kulturowe, historyczne, turystyczne oraz 2 produkty lokalne, 1 Centrum Rozwoju Lokalnego
- 4 powstałe wsie tematyczne

- 1 projekt skierowany do grup docelowych: przedsiębiorcy, grupy defaworyzowane (określone w LSR), młodzież, turyści
- 1 projekt współpracy międzynarodowej nt. inkubowania przedsiębiorczości wiejskiej
- 90 korzystających z inkubatora przetwórstwa lokalnego
- 200 korzystających z co najmniej 2 usług w Ekomuzeum Krainy Kanału Elbląskiego
- 15 partnerstw stworzonych w ramach koncepcji Smart Village
- 1.500 korzystających z odnowionych zabytków

Cel szczegółowy 1.1. osiągany jest przez realizację 6 przedsięwzięć:

#### **1.1.1. Wysoki poziom przedsiębiorczości**

Wskaźniki produktu:

- 43 nowe firmy
- 27 rozwiniętych przedsiębiorstw

#### **1.1.2. Zagospodarowany turystycznie obszar**

Wskaźniki produktu:

- 47 odnowionych obiektów T R K
- 1 operacja własna LGD odnowionego oznakowania szlaków rowerowych
- 1 operacja własna LGD odnowionego oznakowania szlaków kajakowych
- 2 operacje własne Centrum Rozwoju Lokalnego - rozwój, edukacja i promocja

#### **1.1.3. Skuteczna promocja obszaru**

Wskaźniki produktu:

- 3 wydane publikacje lub aplikacje mobilne
- 3 publikacje
- 3 zestawy strojów promocyjnych
- 5 projektów współpracy Markowy Produkt Turystyczny MPT, Questingowy Produkt Współpracy QPW, Symbioza Małych Atrakcji Kulinarynych SMAK, Zintegrowany Produkt Turystyczny SZLAK, Centrum Rozwoju Lokalnego (CRL PILOT)
- 1 zorganizowana impreza rozpoczynająca cykl
- 4 stworzone oferty biznesowe wsi tematycznych Krainy Kanału Elbląskiego
- 1 prowadzona strona internetowa
- 10 tomów Kroniki KE LGD 2015-2024

#### **1.1.4. Rozwinięty rynek produktów lokalnych**

Wskaźniki produktu:

- 1 projekt współpracy inkubowania przedsiębiorczości wiejskiej
- 1 utworzony inkubator przetwórstwa lokalnego

#### **1.1.5. Rozwinięta partnerska współpraca**

Wskaźniki produktu:

- 1 sieć Ekomuzeum Krainy Kanału Elbląskiego
- 15 stworzonych koncepcji Smart Village

#### **1.1.6. Zachowane, zbadane i dostępne dziedzictwo lokalne**

Wskaźniki produktu:

- 3 odnowione zabytki

**Cel 1.2. Wysoki poziom kapitału społecznego**

Wskaźniki rezultatu:

- 1.242 zaktywizowanych odbiorców usług

Cel szczegółowy 1.2. osiągnięty jest przez realizację 3 przedsięwzięć:

**1.2.1. Wysoki poziom edukacji pozaszkolnej, poczucia tożsamości i zmienionej mentalności**

Wskaźniki produktu:

- 13 zorganizowanych szkoleń, warsztatów BO (270 osobodni); 10 KBiA - 180 osobodni, 1 PI - 50 osobodni, 2 PG - 40 osobodni
- 30 szkoleń pracowników Biura LGD (30 osobodni) i członków organów KE LGD (150 osobodni szkoleń), razem - 180 osobodni
- 400 podmiotów z udzielonym doradztwem pracowników Biura KE LGD
- 72 spotkania informacyjno-konsultacyjne
- 2 konferencje informacyjno-promocyjne (180 osobodni = 1 konferencja x 2 dni x 60 osób + 1 konferencja x 1 dzień x 60 osób; 120 osobodni + 60 osobodni = 180 osobodni; 120 osób)

**1.2.2. Skreślony**

**1.2.3. Aktywne organizacje pozarządowe**

Wskaźniki produktu:

- 12 nawiązanych lub rozwijanych kontaktów
- 12 spotkań informacyjnych z mieszkańcami

**Cel 1.3. Wysoka jakość życia**

Wskaźnik rezultatu:

- 11.400 korzystających z infrastruktury społecznej

Cel szczegółowy 1.3. osiągnięty jest przez realizację 2 przedsięwzięć:

**1.3.1. Wystarczająca infrastruktura społeczna (kulturalna, rekreacyjna)**

Wskaźniki produktu:

- 11 nowych lub zmodernizowanych obiektów T R K

**1.3.2. Dostępne obiekty użyteczności publicznej**

Wskaźniki produktu:

- 14 operacji w zakresie infrastruktury drogowej

**4) Budżet LSR OW KE**

**Tabela 1. Budżet LSR OW KE w EURO wg działań - wg stanu na 31.12.2022 r.**

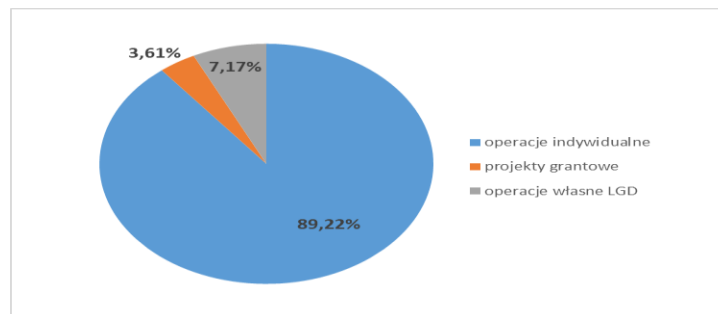
L.p.	Zakres wsparcia	Wsparcie finansowe (EURO) PROW			
		2016-2018	2019-2021	2022-2023	RAZEM
1.	19.2 Realizacja LSR	1 343 782,58	1 025 062,40	1 760 155,03	4 129 000,00
2.	19.3 Współpraca	23 965,75	35 573,63	353 360,62	412 900,00
3.1	19.4 Koszty bieżące	215 750,00	234 475,00	223 305,00	673 530,00
3.2	19.4 Aktywizacja	9 125,00	7 250,00	5 250,00	21 625,00
<b>OGÓŁEM</b>		<b>1 592 623,33</b>	<b>1 302 361,03</b>	<b>2 342 070,65</b>	<b>5 237 055,00</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych LGD i UM WW-M

**Tabela 2. Budżet LSR OW KE w EURO wg działań ogółem - wg stanu na 31.12.2022 r.**

Lp.	Zakres wsparcia	Wsparcie finansowe PROW (EURO)					
		Liczba operacji			Kwota wsparcia		
		wg I ANEKSU	wg XI ANEKSU	wg XII ANEKSU	wg I ANEKSU	wg XI ANEKSU	wg XII ANEKSU
1	19.2 Realizacja LSR	69	120	122	2 612 500,00	4 129 000,00	4 129 000,00
1.1	operacje indywidualne	61	106	108	2 340 000,00	3 671 478,75	3 684 005,17
1.2	projekty grantowe	3	6	6	210 000,00	161 521,25	148 994,83
1.3	operacje własne LGD	5	8	8	62 500,00	296 000,00	296 000,00
2.	19.3 Współpraca	4	6	6	52 250,00	412 900,00	412 900,00
3.1	19.4 Koszty bieżące	102	102	102	561 625,00	673 530,00	673 530,00
3.2	19.4 Aktywizacja	28	30	30	20 250,00	21 625,00	21 625,00
<b>OGÓLEM</b>		<b>203</b>	<b>258</b>	<b>260</b>	<b>3 246 625,00</b>	<b>5 237 055,00</b>	<b>5 237 055,00</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych LGD i UM WW-M

**Wykres 1. Struktura limitu środków na operacje w ramach poddziałania 19.2 Realizacja LSR - struktura wg stanu na 31.12.2022 rok**


Źródło: Opracowanie własne na podstawie LSR OW KE na lata 2016-2023

**Tabela 3. Plan finansowy PROW 2014-2020 wg celów i kamieni milowych w EURO - wg stanu na 31.12.2022 r.**

Cele i przedsięwzięcia	2016-2018	2019-2021	2022-2023	RAZEM
1.1.1. Wysoki poziom przedsiębiorczości	890 000,00	291 431,47	956 255,65	2 137 687,12
1.1.2. Zagospodarowany turystycznie obszar	263 105,50	374 552,14	314 405,40	952 063,04
1.1.3. Skuteczna promocja obszaru	75 167,22	40 255,62	385 241,48	500 664,32
1.1.4. Rozwinięty rynek produktów lokalnych	0,00	23 517,38	62 596,30	86 113,68
1.1.5. Rozwinięta partnerska współpraca	10 000,91	0,00	12 678,82	22 679,73
1.1.6. Zachowane, zbadane i dostępne dziedzictwo lokalne	12 500,00	18 006,52	0,00	30 506,52
<b>1.1. RACJONALNIE ZAGOSPODAROWANY POTENCJAŁ OBSZARU</b>	<b>1 250 773,63</b>	<b>747 763,13</b>	<b>1 731 177,65</b>	<b>3 729 714,41</b>
1.2.1. Wysoki poziom edukacji pozaszkolnej, poczucia tożsamości i zmienionej mentalności	8 874,98	12 600,82	1 000,00	22 475,80
1.2.2. Skreślony	0,00	0,00	0,00	0,00
1.2.3. Aktywne organizacje pozarządowe	215 750,00	234 475,00	223 305,00	673 530,00
<b>1.2. WYSOKI POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO</b>	<b>224 624,98</b>	<b>247 075,82</b>	<b>224 305,00</b>	<b>696 005,80</b>
1.3.1. Wystarczająca infrastruktura społeczna	42 224,72	82 318,75	27 176,11	151 719,58
1.3.2. Dostępne obiekty użyteczności publicznej	75 000,00	225 203,33	359 411,88	659 615,21
<b>1.3. WYSOKA JAKOŚĆ ŻYCIA</b>	<b>117 224,72</b>	<b>307 522,08</b>	<b>386 587,99</b>	<b>811 334,79</b>
<b>RAZEM</b>	<b>1 592 623,33</b>	<b>1 302 361,02</b>	<b>2 342 070,64</b>	<b>5 237 055,00</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych LGD i UM WW-M

2. Realizacja LSR OW KE wg zakresów i rodzajów projektów

Tabela 4. 19.2 Projekty indywidualne (bez grantów i operacji własnych LGD) w PLN - wg stanu na 31.12.2022 r.

Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wyplacone środki	
	liczba	kwota	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
<b>Nabór 1/2016 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	11	1 060 000,00	15	1 441 989,12	8	755 220,00	3	291 522,00	3	291 522,00
Rozwijanie firm	4	800 000,00	6	1 144 076,92	5	948 145,00	4	795 857,00	4	795 857,00
Infrastruktura T R K	3	600 000,00	7	798 657,53	6	598 657,00	6	872 543,56	6	555 199,45
Drogi	2	300 000,00	7	1 056 610,76	2	282 186,00	2	266 240,49	2	266 240,49
Dziedzictwo lokalne	1	50 000,00	2	99 821,66	1	49 821,00	1	47 121,00	1	31 500,00
Promocja	1	100 000,00	1	40 404,00	1	40 404,00	1	32 399,81	1	20 616,00
Wzmocnienie kapitału	1	50 000,00	0	-	0	-	0	-	0	-
<b>RAZEM 2016</b>	<b>23</b>	<b>2 960 000,00</b>	<b>38</b>	<b>4 581 559,99</b>	<b>23</b>	<b>2 674 433,00</b>	<b>17</b>	<b>2 305 683,86</b>	<b>17</b>	<b>1 960 934,94</b>
<b>Nabór 3/2017, 4/2017, 5/2017, 6/2017, 7/2017, 8/2017, 9/2017 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	8	804 780,00	22	2 128 737,40	8	787 700,00	5	494 700,00	5	494 700,00
Rozwijanie firm	8	1 747 712,00	21	4 369 045,00	8	1 618 655,00	7	1 455 232,00	7	1 440 273,47
Infrastruktura T R K	4	800 000,00	15	1 462 941,41	8	800 000,00	8	1 132 070,81	8	784 751,54
Drogi	4	600 000,00	8	799 538,00	6	600 000,00	5	497 837,00	5	497 837,00
Dziedzictwo lokalne	2	100 179,00	2	122 975,78	2	100 179,00	2	100 112,00	2	98 615,24
Promocja	1	59 595,00	1	43 268,00	1	43 268,00	1	67 999,37	1	43 268,00
Wzmocnienie kapitału społecznego	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00
<b>RAZEM 2017</b>	<b>28</b>	<b>4 162 266,00</b>	<b>70</b>	<b>8 976 505,59</b>	<b>34</b>	<b>3 999 802,00</b>	<b>29</b>	<b>3 797 951,18</b>	<b>29</b>	<b>3 409 445,25</b>
<b>Nabór 10/2018, 11/2018, 12/2018 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	10	978 778,00	8	795 912,00	6*	600 000,00	5	500 000,00	5	500 000,00
Rozwijanie firm	4	833 200,00	6	948 246,00	4	703 906,00	4	703 906,00	3	504 000,00
Infrastruktura T R K	3	630 196,00	6	704 533,64	5	627 041,00	5	793 617,61	5	623 338,48
<b>RAZEM 2018</b>	<b>17</b>	<b>2 442 174,00</b>	<b>20</b>	<b>2 448 691,64</b>	<b>15</b>	<b>1 930 947,00</b>	<b>14</b>	<b>1 997 523,61</b>	<b>13</b>	<b>1 627 338,48</b>
<b>Nabór 14/2019, 15/2019 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	6	600 000,00	14	1 381 741,00	6	600 000,00	2	199 999,00	2	199 999,00
Rozwijanie firm	1	181 923,29	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>RAZEM 2019</b>	<b>7</b>	<b>781 923,29</b>	<b>14</b>	<b>1 381 741,00</b>	<b>6</b>	<b>600 000,00</b>	<b>2</b>	<b>199 999,00</b>	<b>2</b>	<b>199 999,00</b>
<b>Nabór 17/2019, 18/2019, 20/2019 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	2	200 000,00	6	551 232,00	2	200 000,00	2	200 000,00	2	200 000,00
Rozwijanie firm	5	1 072 229,97	12	2 094 797,62	7*	1 221 824,00	5	879 308,00	4	694 958,91
Inkubator PL	1	300 000,00	1	299 222,00	1	299 222,00	1	299 222,00	1	281 656,53
<b>RAZEM 2019</b>	<b>8</b>	<b>1 572 229,97</b>	<b>19</b>	<b>2 945 251,62</b>	<b>10</b>	<b>1 721 046,00</b>	<b>8</b>	<b>1 378 530,00</b>	<b>7</b>	<b>1 176 615,44</b>
<b>Nabór 21/2020, 22/2020, 23/2020 - projekty indywidualne</b>										
Tworzenie firm	6	600 000,00	10	998 830,00	6	598 830,00	6	598 830,00	6	598 830,00
Rozwijanie firm	4	724 934,94	9	1 973 901,00	3	668 581,00	3	668 581,00	1	183 655,00
Infrastruktura T R K	1	170 360,88	3	325 662,00	1	96 000,00	1	149 446,81	1	95 093,00
<b>RAZEM 2020</b>	<b>11</b>	<b>1 495 295,82</b>	<b>22</b>	<b>3 298 393,00</b>	<b>10</b>	<b>1 363 411,00</b>	<b>10</b>	<b>1 416 857,81</b>	<b>8</b>	<b>877 578,00</b>
<b>Nabór 26/2020, 27/2020, 28/2020 - projekty indywidualne</b>										
Rozwijanie firm	3	671 304,76	7	1 441 503,00	4**	671 304,00	4	657 180,00	2	367 462,00
Infrastruktura T R K	2	441 145,92	9	816 203,00	3**	280 701,00	3	400 495,28	2	144 155,14
Drogi	1	336 889,80	3	489 186,00	2**	190 132,00	2	244 351,48	2	244 351,48
<b>RAZEM 2020</b>	<b>6</b>	<b>1 449 340,48</b>	<b>19</b>	<b>2 746 892,00</b>	<b>9</b>	<b>1 142 137,00</b>	<b>9</b>	<b>1 302 026,76</b>	<b>6</b>	<b>755 968,62</b>
<b>Nabór 29/2022, 30/2022,</b>										
Tworzenie firm	16	1 600 000,00	15	1 439 000,00	9	900 000,00	5	500 000,00	0	-
Drogi	9	1 315 624,32	4	428 666,00	4	428 666,00	3	448 953,32	0	-
<b>RAZEM 2022</b>	<b>25</b>	<b>2 915 624,32</b>	<b>19</b>	<b>1 867 666,00</b>	<b>13</b>	<b>1 328 666,00</b>	<b>8</b>	<b>948 953,32</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>RAZEM 2016-2022</b>	<b>125</b>	<b>17 778 853,88</b>	<b>221</b>	<b>28 246 700,84</b>	<b>120</b>	<b>14 760 442,00</b>	<b>97</b>	<b>13 347 525,54</b>	<b>82</b>	<b>10 007 879,73</b>

W okresie 2016-2022 zostały ogłoszone 24 nabory (30 konkursów/zakresów) dotyczące projektów indywidualnych. W odpowiedzi na ogłoszone konkursy łącznie wpłynęło 221 wniosków na kwotę 28 246 700,84 zł. Rada oceniła pozytywnie i wybrała do dalszej oceny przez Urząd Marszałkowski 120 wniosków na łączną kwotę 14 760 442,00 zł. Na koniec 2022 roku Urząd Marszałkowski zawarł 97 umów na kwotę 13 347 525,54 zł, co stanowi 75,08% limitu środków zadysponowanego na lata 2016-2022, natomiast wypłacono środki (refundacja, wyprzedzające finansowanie, premie) w przypadku 82 wniosków na kwotę 10 007 879,13 zł, co stanowi 56,29% zadysponowanego limitu środków.

**Tabela 5. 19.2 Projekty grantowe - wg stanu na 31.12.2022 r.**

Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
<b>Nabór 2/2016/G - zadania w Projekcie grantowym „Rowerowy zawrót głowy”</b>										
Infrastruktura T R K	6	210 000,00	6	203 832,00	6*	194 285,00*	5	154 377,06	5	154 377,06
Promocja	2	50 000,00	2	49 990,00	2	49 990,00	2	45 829,01	2	45 829,01
Wzmocnienie kapitału społecznego	2	20 000,00	1	10 000,00	1	10 000,00	1	9 999,93	1	9 999,93
<b>RAZEM 2016</b>	<b>10</b>	<b>280 000,00</b>	<b>9</b>	<b>263 822,00</b>	<b>9*</b>	<b>254 275,00*</b>	<b>8</b>	<b>210 206,00</b>	<b>8</b>	<b>210 206,00</b>
<b>Nabór 13/2018/G - zadania w Projekcie grantowym „Rekreacja wodna”</b>										
Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
Infrastruktura T R K	8	280 000,00	2	97 402,00	2	97 402,00	2	97 400,00	2	97 400,00
<b>RAZEM 2018</b>	<b>8</b>	<b>280 000,00</b>	<b>2</b>	<b>97 402,00</b>	<b>2</b>	<b>97 402,00</b>	<b>2</b>	<b>97 400,00</b>	<b>2</b>	<b>97 400,00</b>
<b>Nabór 16/2019/PG - zadania w Projekcie grantowym „Aktywna wieś, świetlica, świadomy obywatel”</b>										
Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
Infrastruktura T R K	5	145 765,62	3	81 336,00	3	68 571,00	3	68 334,00	3	68 334,00
Wzmocnienie kapitału społecznego	1	10 000,00	1	10 000,00	1	10 000,00	1	10 000,00	1	10 000,00
<b>RAZEM 2019</b>	<b>6</b>	<b>155 765,62</b>	<b>4</b>	<b>91 336,00</b>	<b>4</b>	<b>78 570,00</b>	<b>4</b>	<b>78 334,00</b>	<b>4</b>	<b>78 334,00</b>
<b>Nabór 19/2019/PG - zadania w Projekcie grantowym „Aktywna wieś, świetlica, świadomy obywatel II”</b>										
Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
Infrastruktura T R K	4	87 906,05	3	92 740,00	3	87 906,00	3	87 906,00	3	87 895,32
<b>RAZEM 2019</b>	<b>4</b>	<b>87 906,05</b>	<b>3</b>	<b>92 740,00</b>	<b>3</b>	<b>87 906,00</b>	<b>3</b>	<b>87 906,00</b>	<b>3</b>	<b>87 895,32</b>
<b>Nabór 25/2020/PG - zadania w Projekcie grantowym „Promocja dziedzictwa kulturowego, historii, tradycji i tożsamości lokalnej”</b>										
Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
Promocja	6	125 692,90	7	132 007,00	7	125 692,00	7	125 691,00	7	125 561,81
<b>RAZEM 2020</b>	<b>6</b>	<b>125 692,90</b>	<b>7</b>	<b>132 007,00</b>	<b>7</b>	<b>125 692,00</b>	<b>7</b>	<b>125 691,00</b>	<b>7</b>	<b>125 561,81</b>
<b>Nabór 31/2022/PG - zadania w Projekcie Grantowym „Konceptcje Smart Village”</b>										
Zakres	Zadysponowany limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji	liczba	kwota dotacji
Smart Village	15	60 000	15	60 000	15	60 000	0	0	0	0
<b>RAZEM 2022</b>	<b>15</b>	<b>60 000</b>	<b>15</b>	<b>60 000</b>	<b>15</b>	<b>60 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>RAZEM 2016-2022</b>	<b>49</b>	<b>989 364,57</b>	<b>40</b>	<b>737 307,00</b>	<b>40*</b>	<b>703 845,00</b>	<b>24</b>	<b>599 537,00</b>	<b>24</b>	<b>599 397,13</b>

\* jeden wnioskodawca zrezygnował z realizacji operacji przed podpisaniem umowy



W latach 2016-2022 zostało ogłoszonych 6 konkursów na zadania grantowe. W odpowiedzi na ogłoszone konkursy do KE LGD łącznie wpłynęło 40 wniosków na kwotę 737 307,00 zł. Rada ds. wyboru i oceny operacji oceniła pozytywnie i wybrała do dofinansowania 40 wniosków na łączną kwotę 703 845,00 zł. Urząd Marszałkowski wypłacił 599 397,13 zł, co stanowi 60,58% kwoty zadysponowanego limitu, 99,98% zawartych umów Projektów grantowych.

**Tabela 6. 19.2 Operacje własne LGD - wg stanu na 31.12.2022 r.**

Tytuł operacji	Łączny limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
Ekomuzeum KKE	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	42 614,00
Wsie tematyczne KKE	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	49 837,00
Odnowienie oznakowania szlaków rowerowych KKE	1	50 000,00	1	49 327,00	1	49 327,00	1	49 327,00	1	49 327,00
Kreowanie ofert turystycznych wsi tematycznych KKE	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00
Odnowienie oznakowania szlaków kajakowych KKE	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00
Publikacja o Kanale Elbląskim	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00
BUDOWA CENTRUM ROZWOJU LOKALNEGO - FUNKCJA TURYSTYCZNA	1	500 000,00	1	500 000,00	1	500 000,00	1	500 000,00	0	0,00
BUDOWA CENTRUM ROZWOJU LOKALNEGO - ROWEROWY ZAWRÓT GŁOWY	1	500 000,00	1	500 000,00	1	500 000,00	1	500 000,00	0	0,00
<b>RAZEM</b>	<b>8</b>	<b>1 300 000,00</b>	<b>8</b>	<b>1 299 327,00</b>	<b>8</b>	<b>1 299 327,00</b>	<b>8</b>	<b>1 299 327,00</b>	<b>6</b>	<b>291 778,00</b>

Do 2022 roku podpisano 8 umów na realizację operacji własnych na kwotę dotacji 1 299 327,00 zł, co stanowi 99,95% limitu na operacje własne oraz wypłacono środki w wysokości 291 778,00 zł. W 2022 roku zawarto dwie umowy z Województwem Warmińsko- Mazurskim o przyznaniu pomocy na Operacje własne Budowa Centrum Lokalnego - Rowerowy Zawrót Głowy i Budowa Centrum Lokalnego - Funkcja Turystyczna. Zawarto umowy o wartości 1 000 000 zł.

**Tabela 7. 19.3 Projekty współpracy - wg stanu na 31.12.2022 r. Pilot**

Zakres	Łączny limit dotacji		Złożone wnioski		Wybrane wnioski		Zawarte umowy		Wypłacone środki	
	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
Symbioza Małych Atrakcji Kulinarynych (SMAK)	1	49 999,00	1	49 999,00	1	49 999,00	1	49 999,00	1	48 954,00
Markowy Produkt Turystyczny (MPT)	1	49 995,00	1	49 995,00	1	49 995,00	1	49 995,00	1	46 909,00
Questingowy Projekt Współpracy (QPW)	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	50 000,00	1	48 225,00
Inkubowanie Przedsiębiorczości Wiejskiej (RBEI)	1	94 068,00	1	94 068,00	1	94 068,00	1	94 068,00	1	34 212,53
Zintegrowany Produkt Turystyczny (SZLAK)	1	322 511,00	1	322 511,00	1	322 511,00	1	322 511,00	1	275 501,79
Centrum Rozwoju Lokalnego PILOT	1	1 090 929,00	1	1 090 929,00	1	1 090 929,00	1	1 090 929,00	0	396 770,00
<b>RAZEM</b>	<b>6</b>	<b>1 657 502,00</b>	<b>6</b>	<b>1 657 502,00</b>	<b>6</b>	<b>1 657 502,00</b>	<b>6</b>	<b>1 657 502,00</b>	<b>5</b>	<b>850 572,32</b>

Na koniec 2022 roku zrealizowano 3 projekty współpracy. Podpisano umowy dotyczące Projektu Współpracy Centrum Rozwoju Lokalnego - Produkty i Lokalne Obiekty Turystyczne (CRL PILOT).

### 3. Ocena stopnia realizacji celów i przedsięwzięć LSR OW KE za pomocą wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania

Tabela 8. Ocena stopnia realizacji celów i przedsięwzięć LSR OW KE za pomocą wskaźników produktu - wg przedsięwzięć PROW - wg stanu na 31.12.2022 r.

Cele i przedsięwzięcia	Limit na lata 2016-2023		Zrealizowane wg wypłaconych umów		%limitu LSR na lata 2016-2023	
	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1.1.1. Wysoki poziom przedsiębiorczości	70	8 550 748,48	45	6 271 257,38	64,29	73,34
1.1.2. Zagospodarowany turystycznie obszar	51	3 808 252,16	49	2 164 041,38	96,08	56,83
1.1.3. Skuteczna promocja obszaru	32	2 002 657,28	28	1 242 473,61	87,50	62,04
1.1.4. Rozwinięty rynek produktów lokalnych	2	344 454,72	2	315 869,06	100,00	91,70
1.1.5. Rozwinięta partnerska współpraca	16	90 718,92	1	42 614,00	6,25	46,97
1.1.6. Zachowane, zbadane i dostępne dziedzictwo lokalne	3	122 026,08	3	130 115,24	100,00	106,63
<b>1.1. RACJONALNIE ZAGOSPODAROWANY POTENCJAŁ OBSZARU</b>	<b>174</b>	<b>14 918 857,64</b>	<b>128</b>	<b>10 166 370,67</b>	<b>73,56</b>	<b>68,14</b>
1.2.1. Wysoki poziom edukacji pozaszkolnej, poczucia tożsamości i zmienionej mentalności	195	89 903,20	253	94 499,93	129,74	105,11
1.2.3. Aktywne organizacje pozarządowe	583	2 694 120,00	494	3 014 597,93	84,73	111,90
<b>1.2. WYSOKI POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO</b>	<b>778</b>	<b>2 784 023,20</b>	<b>747</b>	<b>3 109 097,86</b>	<b>96,02</b>	<b>111,68</b>
1.3.1. Wystarczająca infrastruktura społeczna	11	606 878,32	11	545 829,61	100,00	89,94
1.3.2. Dostępne obiekty użyteczności publicznej	14	2 638 460,84	9	1 008 428,97	64,29	38,22
<b>1.3. WYSOKA JAKOŚĆ ŻYCIA</b>	<b>25</b>	<b>3 245 339,16</b>	<b>20</b>	<b>1 554 258,58</b>	<b>80,00</b>	<b>47,89</b>
<b>RAZEM</b>	<b>977</b>	<b>20 948 220,00</b>	<b>895</b>	<b>14 829 727,11</b>	<b>91,61</b>	<b>70,79</b>

### 4. Proces naboru i oceny wniosków przez Radę

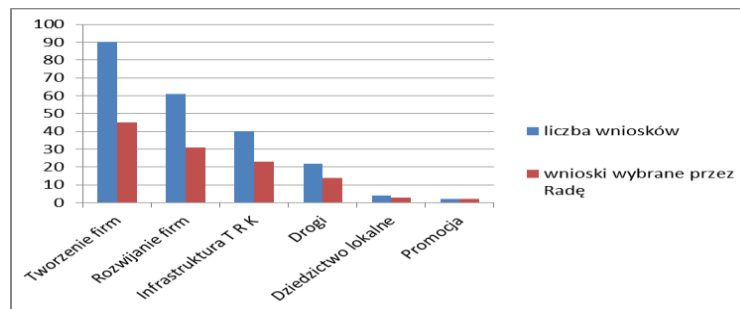
#### 4.1. Proces naboru i oceny wniosków przez Radę - projekty indywidualne (PI) (bez grantów i operacji własnych LGD)

Tabela 10. Wnioski złożone w konkursach w latach 2016-2022 i wybrane przez Radę - wg stanu na 31.12.2022 r.

Zakres	Liczba wniosków złożonych	Liczba wniosków wybranych przez Radę	Suma limitu dotacji zadysponowanego w naborach ogółem	Wnioski złożone - kwota dotacji	Wnioski wybrane przez Radę - kwota dotacji
Tworzenie firm	90	45	5 843 558,00	8 737 441,52	4 441 750,00
Rozwijanie firm	61	31	6 031 304,96	11 971 569,54	5 832 415,00
Infrastruktura T R K	40	23	2 641 702,80	4 107 997,58	2 402 399,00
Drogi	22	14	2 552 514,12	2 774 000,76	1 500 984,00
Dziedzictwo lokalne	4	3	150 179,00	222 797,44	150 000,00
Promocja	2	2	159 595,00	83 672,00	83 672,00
Wzmocnienie kapitału społecznego	1	1	100 000,00	50 000,00	50 000,00
Inkubator PL	1	1	300 000,00	299 222,00	299 222,00
<b>Ogółem</b>	<b>221</b>	<b>120</b>	<b>17 778 853,88</b>	<b>28 246 700,84</b>	<b>14 760 442,00</b>

W 8 turach naborów wniosków zadysponowano limit dotacji wynoszący ogółem 17 778 853,88 zł. Kwota złożonych wniosków stanowiła 158,88% limitu dotacji. Kwota wniosków wybranych przez Radę stanowi 83,02% zadysponowanego limitu dotacji. Największe różnice między zadysponowaną kwotą dotacji, a wybraną przez Radę kwotą dotacji wystąpiły w tworzeniu i rozwijaniu firm.

Wykres 2. Wnioski złożone w konkursach i wybrane przez Radę w latach 2016-2022 - PI



Źródło: Opracowanie własne na podstawie tabeli nr 10

Na ogólną liczbę 221 wniosków, które wpłynęły do KE LGD i kwotę 28 246 700,84 zł, struktura liczby wniosków i kwot przedstawia się następująco:

% liczby złożonych wniosków	wybranych wniosków	% kwoty	
40,72%	37,5%	30,09%	stanowiły wnioski w zakresie „Podejmowanie działalności gospodarczej” - 7 konkursów
27,60%	25,83%	39,51%	„Rozwijanie działalności gospodarczej” - 7 konkursów
18,10%	19,17%	16,28%	„Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej” - 5 konkursów
9,96%	11,67%	10,17%	„Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” - 4 konkursy
1,81%	2,5%	1,02%	„Zachowanie dziedzictwa lokalnego” - 2 konkursy
0,91%	1,67%	0,57%	„Promowanie obszaru objętego LSR OW KE” - 2 konkursy
0,45%	0,83%	0,34%	„Wzmocnienie kapitału społecznego” - 2 konkursy
0,45%	0,83%	2,02%	„Inkubator przetwórstwa lokalnego” - 1 konkurs

**Tabela 11. Zestawienie wniosków złożonych w 8 naborach (30 konkursach) wg gmin - Projekty Indywidualne - wg stanu na 31.12.2022 r.**

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Tworzenie firm		Rozwijanie firm		Infrastruktura T R K		Drogi		Dziedzictwo lokalne		Promocja		Wzmocnienie kapitału społecznego		Inkubator przetwórstwa lokalnego		Razem	
		Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł	Iliczba	Kwota w zł
1	GMINA ELBLĄG	8	799 785,00	8	1 410 559,00	3	346 501,76	1	139 693,89	2	80 015,97							22	2 776 555,62
2	GMINA GODKOWO	2	182 210,00	2	400 000,00													4	582 210,00
3	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE	1	98 000,00			5	401 888,41	4	512 019,87					1	50 000,00			11	1 061 908,28
4	GMINA IŁAWA	13	1 289 000,00	15	3 347 564,00	10	944 090,05	4	435 820,00			1	40 404,00					43	6 056 878,05
5	GMINA KISIELICE	9	875 811,00	4	743 086,00	3	316 311,00	3	282 670,00									19	2 217 878,00
6	GMINA MAŁDYTY	8	786 522,00	7	1 385 922,00	5	722 854,00					1	43 268,00					21	2 938 566,00
7	GMINA MARKUSY	1	100 000,00	2	454 469,00													3	554 469,00
8	GMINA MIŁOMŁYN	15	1 429 369,52	12	2 078 876,92	5	502 885,00	2	237 181,00							1	299 222,00	35	4 547 534,44
9	GMINA PASŁĘK	15	1 479 062,00	8	1 735 935,62	5	539 165,36	4	738 089,00									32	4 492 251,98
10	GMINA RYCHLIKI	4	394 950,00							1	92 960,00							5	487 910,00
11	GMINA SUSZ	5	500 000,00	3	415 157,00	1	89 829,00			1	49 821,47							10	1 054 807,47
12	GMINA ZALEWO	9	802 732,00			3	244 473,00	4	428 527,00									16	1 475 732,00
	<b>OGÓLEM</b>	<b>90</b>	<b>8 737 441,52</b>	<b>61</b>	<b>11 971 569,54</b>	<b>40</b>	<b>4 107 997,58</b>	<b>22</b>	<b>2 774 000,76</b>	<b>4</b>	<b>222 797,44</b>	<b>2</b>	<b>83 672,00</b>	<b>1</b>	<b>50 000,00</b>	<b>1</b>	<b>299 222,00</b>	<b>221</b>	<b>28 246 700,84</b>

Najbardziej aktywne pod względem składania wniosków były gminy Iława i Miłomłyn. Drugą grupę stanowiły gminy: Pasłęk, Elbląg, Małdyty, Kisielice i Zalewo. Najmniej aktywne były: gmina Godkowo, Markusy.

#### 4.2. Proces naboru i oceny wniosków przez Radę - zadania grantowe (ZG)

Tabela 12. Wnioski złożone w konkursie i wybrane przez Radę - wg stanu na 31.12.2022 r.

Zakres	Liczba wniosków złożonych	Liczba wniosków wybranych przez Radę	Limit dotacji w naborze	Wnioski złożone - kwota dotacji	Wnioski wybrane przez Radę - kwota dotacji
Infrastruktura T R K	14	14*	723 671,67	475 310,00	448 163,00*
Promocja	9	9	175 692,90	181 997,00	175 682,00
Wzmocnienie kapitału społecznego	2	2	30 000,00	20 000,00	20 000,00
Smart Village	15	15	60 000,00	60 000,00	60 000,00
<b>Ogółem</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>989 364,57</b>	<b>737 307,00</b>	<b>703 845,00*</b>

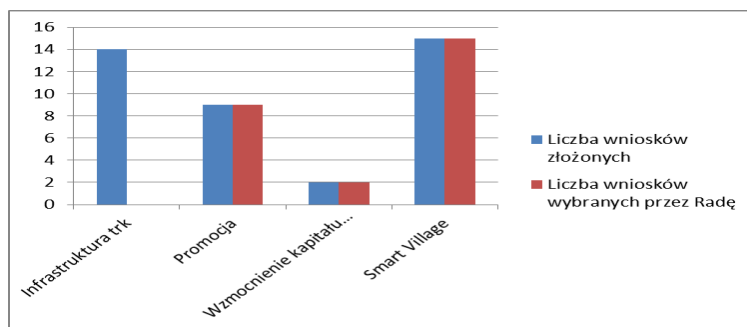
\* w przypadku 1 wniosku dotyczącego infrastruktury TRK wnioskodawca wycofał się z realizacji projektu przed podpisaniem umowy

Na ogólną liczbę 40 wniosków, które wpłynęły do KE LGD:

**% liczby wniosków      % kwoty**

- **35%**                      **63,67%**                      stanowią wnioski w zakresie „Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej”
- **22,5%**                      **24,96%**                      „Promowanie obszaru objętego LSR OW KE”
- **5,00%**                      **2,84%**                      „Wzmocnienie kapitału społecznego”
- **37,5%**                      **8,52%**                      „Koncepcja Smart Village”

Wykres 3. Wnioski złożone w konkursach i wybrane przez Radę w latach 2016-2022 - ZG



Źródło: Opracowanie własne na podstawie tabeli nr 12

Tabela 13. Zestawienie wniosków złożonych w 3 konkursach wg gmin - ZADANIA GRANTOWE - wg stanu na 31.12.2022 r.

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Infrastruktura T R K		Promocja		Wzmocnienie kapitału społecznego		Smart Village		Razem	
		liczba	kwota w zł	liczba	kwota w zł	liczba	kwota w zł	liczba	kwota w zł	liczba	kwota w zł
1	GMINA ELBLĄG	3	86 453,00	1	30 000,00			2	8 000,00	6	124 453,00
2	GMINA GODKOWO			1	19 678,00	1	10 000,00			2	29 678,00
3	GMINA GRONOWO ELBŁĄSKIE	2	94 950,00					2	8 000,00	4	102 950,00
4	GMINA IŁAWA	4	124 757,00	3	52 406,00			3	12 000,00	10	189 163,00
5	GMINA KISIELICE	1	44 000,00	1	18 843,00			1	4 000,00	3	66 843,00
6	GMINA MIŁOMLYN	1	42 432,00	1	30 000,00			1	4 000,00	3	76 432,00
7	GMINA PASŁĘK	1	29 796,00	2	31 070,00	1	10 000,00	1	4 000,00	5	74 866,00
8	GMINA RYCHLIKI	2	52 922,00					3	12 000,00	5	64 922,00
9	GMINA SUSZ							2	8 000,00	2	8 000,00
	<b>OGÓLEM</b>	<b>14</b>	<b>475 310,00</b>	<b>9</b>	<b>181 997,00</b>	<b>2</b>	<b>20 000,00</b>	<b>15</b>	<b>60 000,00</b>	<b>40</b>	<b>737 307,00</b>

Najbardziej aktywni pod względem składania wniosków byli wnioskodawcy z gminy Iława, Elbląg, Pasłęk i Rychliki.

Z gmin: Małdyty, Markusy i Zalewo nie wpłynęły żadne wnioski.

Tabela 14. Rozliczenie wszystkich wniosków wg zakresów i konkursów (bez operacji własnych), z wkładem własnym JSFP - wg stanu na 31.12.2022 r.

Wyszczególnienie		PROJEKTY INDYWIDUALNE									PROJEKTY GRANTOWE				
		Tworzenie firm	Rozwijanie firm	Infrastruktura TRK	Drogi	Dziedzictwo lokalne	Promocja	Wzmocnienie kapitału społecznego	Inkubator przetwórstwa lokalnego	Ogółem PI	Infrastruktura TRK	Promocja	Wzmocnienie kapitału społecznego	Smart Village	Ogółem PG
liczba konkursów	konkurs	7	7	5	4	2	2	2	1	8/24/30	4	2	2	1	5 / 9
wnioski złożone	liczba	90	61	40	22	4	2	1	1	221	14	9	2	15	40
	wartość	8 737 441,52	11 971 569,54	4 107 997,58	2 774 000,76	222 797,44	83 672,00	50 000,00	299 222,00	28 246 700,84	475 310,00	181 997,00	20 000,00	60 000,00	737 307,00
wnioski odrzucone	liczba	8	6	2	0	0	0	0	0	16	0	0	0	0	0
	wartość	786 950,00	1 130 270,00	283 880,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 201 100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wnioski, które nie osiągnęły min punktowego	liczba	24	10	1	2	1	0	0	0	38	0	0	0	0	0
	wartość	2 325 928,40	1 984 743,00	64 392,00	179 141,00	50 000,19	0,00	0,00	0,00	4 604 204,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wnioski nie mieszczące się w limicie	liczba	12	14	13	6	0	0	0	0	45	0	0	0	0	0
	wartość	1 095 732,00	2 966 447,00	1 281 360,00	1 118 167,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 461 706,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
rezygnacja	liczba	13	4	1	1	0	0	0	0	19	1	0	0	0	1
	wartość	1 256 698,00	633 100,00	76 219,00	95 252,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 061 269,00	32 885,00	0,00	0,00	0,00	32 885,00
wnioski w trakcie weryfikacji przez UM	liczba	2	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	15	15
	wartość	200 000,00	0,00	0,00	142 997,00	0,00	0,00	0,00	0,00	342 997,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	60 000,00
zawarte umowy	liczba	28	27	23	12	3	2	1	1	97	13	9	2	0	24
	wartość	2 785 051,00	5 160 064,00	3 348 174,07	1 948 575,37	147 233,00	100 399,18	50 000,00	299 222,00	13 838 718,62	408 017,06	171 520,01	19 999,93	0,00	599 537,00
Wyplacone środki (zrealizowane umowy)	liczba	23	21	22	9	3	2	1	1	82	13	9	2	0	24
	wartość	2 285 051,00	3 986 206,38	2 202 537,61	1 008 428,97	130 115,24	63 884,00	50 000,00	281 656,53	10 007 879,73	408 006,38	171 390,82	19 999,93	0,00	599 397,13
wnioski do rozliczenia wg zawartych umów w 2023 r.	liczba	7	6	1	4	0	0	0	0	18	0	0	0	15	15
	wartość	700 000,00	1 173 857,62	1 145 636,46	1 083 143,40	17 117,76	36 515,18	0,00	17 565,47	4 173 835,89	0,00	0,00	0,00	60 000,00	60 000,00
Ogółem zrealizowane i do rozliczenia w 2023 r.	liczba	30	27	23	13	3	2	1	1	100	13	9	2	15	39
	wartość	2 985 051,00	5 160 064,00	3 348 174,07	2 091 572,37	147 233,00	63 884,00	50 000,00	281 656,53	14 181 715,62	408 006,38	171 390,82	19 999,93	60 000,00	659 397,13

W projektach indywidualnych, na 221 złożonych wniosków, 97 uzyskało wsparcie według zawartych umów na kwotę 13 838 718,62 zł, 16 wniosków zostało odrzuconych, 38 nie osiągnęło wymaganego minimum punktowego, 45 nie zmieściło się w dostępnym limicie środków, a 19 beneficjentów zrezygnowało z realizacji zadania. Łącznie 99 wniosków nie otrzymało dofinansowania na kwotę 13 267 010,59 zł, co stanowi 44,80% liczby złożonych wniosków. W poszczególnych działaniach liczba wniosków, które nie otrzymały dofinansowania wyniosła odpowiednio w liczbach i udziale procentowym poszczególnych zakresów:

- 44 - 48,89% - 31,70% „Podejmowanie działalności gospodarczej” na kwotę 4 208 610,40 zł
- 30 - 49,18% - 45,84% „Rozwijanie działalności gospodarczej” na kwotę 6 081 460 zł
- 16 - 17,02% - 2,28% „Rozwijanie ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej” na kwotę 1 629 632,00 zł
- 8 - 8,51% - 9,78% „Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” na kwotę 1 297 308,00 zł
- 1 - 1,37% - 0,38% „Zachowanie dziedzictwa lokalnego” na kwotę 50 000,19 zł
- 0 - 0,00% - 0% „Promowanie obszaru objętego LSR OW KE”
- 0 - 0,00% - 0% „Wzmocnienie kapitału społecznego”
- 0 - 0,00% - 0% „Inkubator przetwórstwa lokalnego”

Beneficjenci zrezygnowali z realizacji 19 projektów na kwotę 2 347 525,54 zł. Trzydzieści projektów dotyczyło podejmowania działalności, cztery rozwijania działalności gospodarczej, jeden infrastruktury TRK i jeden budowy dróg.

W okresie 2016-2022 zostało podpisanych 97 umów na kwotę 13 838 718,62 zł na projekty indywidualne oraz 8 umów na operacje własne na kwotę 1 291 778,00 zł. Środki wypłacono (refundacja, wyprzedzające finansowanie, premie) w przypadku 87 projektów indywidualnych na kwotę 10 007 879,73 zł oraz 6 operacji własnych w wysokości 291 778,00 zł.

W projektach grantowych, na 40 złożonych wniosków dofinansowanie otrzymało 39 wniosków na kwotę 703 845,00 zł. W naborze żaden z wniosków nie został odrzucony i wszystkie mieściły się w limicie. Nie zrealizowany został 1 wniosek z powodu rezygnacji beneficjenta.

W okresie 2016-2022 zostały podpisane 24 umowy na kwotę 599 537,00 zł.

Na realizację 24 zadań grantowych zostały wypłacone środki w wysokości 599 397,13 zł.

W ramach wkładu własnego jednostek sektora finansów publicznych limit w poddziałaniu 19.2 pomniejszono o kwotę 1 499 397,32 zł.

Łącznie w ramach poddziałania 19.2. wartość umów po aneksach wyniosła 15 730 033,62 zł, w tym kwota dofinansowania wypłaconych umów – 10 899 054,86 zł.

Aneksowanych zostało 61 umów. W 65,57% przypadków aneksy dotyczyły zmiany terminu realizacji operacji, w pozostałych przypadkach - budżetu.

W ramach poddziałania 19.2 w 26 przypadkach zostało wypłacone wyprzedzające finansowanie:

- 2 - na operację dotyczącą zachowania dziedzictwa lokalnego w wysokości 42 660,37 zł,
- 1 - na operację dotyczącą wzmocnienia kapitału społecznego w wysokości 18 185,00 zł,
- 9 - na operację dotyczącą rozwijania działalności gospodarczej w wysokości 622 941,11 zł,
- 1 - na operację z zakresu tworzenia inkubatora PL w wysokości 108 827,04 zł,
- 8 - na operację własną w wysokości 472 565,00 zł,
- 5 - na projekt grantowy w wysokości 221 447,22 zł

Na 221 złożonych wniosków na projekty indywidualne wniesiono 31 protestów, co stanowi 14,03% liczby złożonych wniosków. Z 31 złożonych protestów 15 zostało uznanych za zasadne lub częściowo zasadne (48,39%), tj. 6,79% złożonych wniosków. Ponowna ocena wniosków w 5 przypadkach pozwoliła wnioskodawcom na uzyskanie dofinansowania, a w 1 przypadku (protest dotyczył zmniejszenia wnioskowanej kwoty przez Radę) - wnioskodawca otrzymał dofinansowanie o jakie wnioskował. Z tych 5 skutecznych protestów, w wyniku których przyznano dofinansowanie, 1 wnioskodawca zrezygnował z podpisania umowy, 1 wnioskodawca wycofał się z realizacji operacji po podpisaniu umowy, 3 wnioskodawców natomiast zawarło umowy, z których jedna została zrealizowana, a 2 są w trakcie realizacji.

Wszystkie protesty złożone w latach 2016-2022 dotyczyły projektów indywidualnych.

W 2016 r. w naborze 1/2016 zostały złożone 3 protesty w sprawie wyboru i oceny wniosków przez Radę KE LGD w ramach LSR OW KE na lata 2016-2023; 2 protesty dotyczyły wniosków w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, 1 dotyczył rozwijania działalności gospodarczej.

Zarząd KE LGD podtrzymał stanowisko Rady KE LGD i przekazał protest do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa.

Zarząd Województwa w przypadku 1 protestu dotyczącego wniosku z zakresu podejmowania działalności gospodarczej nie uwzględnił w całości. W przypadku 2 protestów dotyczących 1 wniosku w zakresie podejmowania działalności gospodarczej i 1 wniosku w zakresie rozwijania działalności gospodarczej uwzględnił częściowo złożone protesty i przekazał je do ponownej oceny przez Radę KE LGD.

Rada KE LGD przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa w obu przypadkach i podczas ponownej oceny wniosków przyznała wnioskodawcom punkty w kryteriach, które uwzględnił Zarząd Województwa.

W wyniku ponownej oceny wniosków, których dotyczyły uwzględnione protesty, obydwie wnioski uzyskały dostateczną liczbę punktów, aby znaleźć się na liście wniosków wybranych mieszczących się w limicie dostępnych środków. W podejmowaniu działalności gospodarczej na oprotestowany wniosek nie została zawarta umowa, z powodu rezygnacji wnioskodawcy. W rozwijaniu działalności gospodarczej umowa została zawarta, ale nadal oczekuje na realizację.

W roku 2017 w naborach złożono łącznie 14 protestów w następujących naborach nr:

- 3/2017 w zakresie podejmowania działalności gospodarczej - złożono 7 protestów,
- 4/2017 w zakresie rozwijania działalności gospodarczej - złożono 6 protestów,
- 5/2017 w zakresie rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej - złożono 1 protest.

Zarząd KE LGD we wszystkich przypadkach podtrzymał stanowisko Rady Stowarzyszenia i przekazał protesty do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa.

W przypadku protestów w naborze 3/2017, dotyczących wniosków w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, Zarząd Województwa nie uznał zasadności 4 protestów, w pozostałych 3 uznał je częściowo i przekazał je do ponownej oceny przez Radę KE LGD.

Rada Stowarzyszenia przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa we wszystkich przypadkach i podczas ponownej oceny wniosków przyznała wnioskodawcom punkty w kryteriach, które wskazał Zarząd Województwa.

W wyniku ponownej oceny wniosków, których dotyczyły uwzględnione protesty, 3 wnioski uzyskały dostateczną liczbę punktów, aby znaleźć się na liście wniosków wybranych, nie zmieściły się jednak w limicie dostępnych środków i w związku z tym nie otrzymały wsparcia.

W jednym przypadku, w którym Zarząd Województwa nie uznał zasadności protestu, wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA skargę oddalił.

W przypadku protestów w naborze 4/2017, dotyczących wniosków w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, Zarząd Województwa nie uznał zasadności 3 protestów, w pozostałych 3 przypadkach uznał je częściowo i przekazał je do ponownej oceny przez Radę KE LGD.

Rada KE LGD przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa w 2 przypadkach i podczas ponownej oceny wniosków przyznała wnioskodawcom punkty w kryteriach, które uwzględnił Zarząd Województwa. W trzecim przypadku natomiast przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa jedynie w ocenie 1 kryterium, natomiast w ocenie pozostałych kryteriów (4 kryteria) podtrzymała swoje poprzednie stanowisko.

W wyniku ponownej oceny wniosków, których dotyczyły uwzględnione protesty, 1 wniosek uzyskał dostateczną liczbę punktów, aby znaleźć się na liście wniosków wybranych, 1 wniosek zmienił pozycję na liście wniosków wybranych, 1 wniosek pomimo przyznania dodatkowego punktu pozostał na liście wniosków niewybranych. Żaden z wniosków nie otrzymał dostatecznej liczby punktów, aby zmieścić się w limicie dostępnych środków, w związku z tym żaden nie otrzymał wsparcia.

W przypadku protestu w naborze 4/2017, dotyczącego wniosku w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, w którego przypadku Rada KE LGD podtrzymała swoje poprzednie stanowisko, wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Skarga została oddalona.



W przypadku protestu w naborze 5/2017, dotyczącego wniosku w zakresie budowy lub przebudowy infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej, Zarząd Województwa nie uznał zasadności protestu.

W 2018 r. w naborze 10/2018 zostały złożone 2 protesty w sprawie wyboru i oceny wniosków przez Radę KE LGD w ramach LSR OW KE na lata 2016-2023. Obydwa dotyczyły wniosków w zakresie podejmowania działalności gospodarczej.

Zarząd KE LGD w obu przypadkach podtrzymał stanowisko Rady Stowarzyszenia i przekazał protesty do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa.

Zarząd Województwa uwzględnił złożone protesty i przekazał wnioski do ponownej oceny przez Radę KE LGD.

Rada Stowarzyszenia w obu przypadkach przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa.

W wyniku ponownej oceny wniosków, których dotyczyły uwzględnione protesty, jeden wniosek uzyskał dostateczną liczbę punktów, aby znaleźć się na liście wniosków wybranych mieszczących się w limicie dostępnych środków, drugi natomiast uzyskał kwotę wsparcia o jaką wnioskował.

W 2019 r. protesty, w sprawie wyboru i oceny wniosków przez Radę KE LGD w ramach LSR OW KE na lata 2016-2023, zostały złożone w naborach: 14/2019 - 1 protest, 17/2019 - 2 protesty, 20/2019 - 2 protesty. Trzy dotyczyły wniosków w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, dwa natomiast - rozwijania działalności gospodarczej.

Zarząd KE LGD we wszystkich przypadkach podtrzymał stanowisko Rady Stowarzyszenia i przekazał protesty do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa.

Zarząd Województwa uwzględnił 2 złożone protesty (1 w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w naborze 17/2019 i 1 w zakresie rozwijania działalności gospodarczej w naborze 20/2019) i przekazał wnioski do ponownej oceny przez Radę KE LGD.

Rada Stowarzyszenia w obu przypadkach przychyliła się do stanowiska Zarządu Województwa.

W wyniku ponownej oceny wniosków, których dotyczyły uwzględnione protesty, obydwie wnioski uzyskały dostateczną liczbę punktów, aby znaleźć się na liście wniosków wybranych do dofinansowania. Wniosek w zakresie rozwijania działalności gospodarczej uzyskał liczbę punktów, która pozwoliła znaleźć się w gronie wniosków mieszczących się w limicie dostępnych środków, w drugim przypadku natomiast w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, ponowna ocena wniosku nie umożliwiła osiągnięcia wystarczającej liczby punktów, aby wniosek mógł zmieścić się w limicie dostępnych środków.

W 2020 r. protesty, w sprawie wyboru i oceny wniosków przez Radę KE LGD w ramach LSR OW KE na lata 2016-2023, zostały złożone w naborach: 22/2020 - 3 protesty, 26/2020 - 1 protest. Wszystkie protesty dotyczyły wniosków w zakresie rozwijania działalności gospodarczej.

Zarząd KE LGD w jednym przypadku nie zgodził się ze stanowiskiem Rady i przekazał wniosek do ponownej oceny, w pozostałych 3 przypadkach podtrzymał stanowisko Rady Stowarzyszenia i przekazał protesty do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa. W wyniku ponownej oceny wniosku, którego dotyczył protest uwzględniony przez Zarząd KE LGD, wniosek uzyskał dostateczną liczbę punktów i znalazł się w gronie wniosków mieszczących się w limicie dostępnych środków. Zarząd Województwa uznał pozytywne rozpatrzenie protestu przez Zarząd i Radę KE LGD.

Zarząd Województwa, z 3 przekazanych protestów, uwzględnił 1 protest i przekazał wniosek do ponownej oceny przez Radę KE LGD. W wyniku ponownej oceny wniosku, którego dotyczył uznany protest, przekazanego do ponownego rozpatrzenia przez Radę KE LGD, wniosek znalazł się na liście operacji wybranych do dofinansowania, nie zmieścił się jednak w limicie dostępnych środków. Wnioskodawca nie zgodził się z takim rozpatrzeniem protestu i skierował do wojewódzkiego sądu administracyjnego skargę na uchwałę KE LGD w sprawie wyboru i oceny operacji do dofinansowania w ramach LSR OW KE na lata 2016-2023.

Skarga została oddalona.

W 2022 r. złożone zostały 3 protesty dotyczące naboru 29/2022, Zarząd KE LGD podjął decyzję o przekazaniu wszystkich trzech protestów do Zarządu Województwa Warmińsko- Mazurskiego, który uznał wszystkie protesty za niezasadne.

## 5. Wyniki warsztatu refleksyjnego (analizy, dyskusja)

**Warsztaty refleksyjne** przeprowadzane są corocznie od 2018 roku zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a jego wyniki służą opracowaniu Sprawozdania z realizacji LSR oraz Raportu z monitoringu i ewaluacji LSR i LGD. Ponadto każda zmiana w LSR i w kryteriach wyboru operacji opierała się na wynikach z warsztatu refleksyjnego, badaniach ankietowych oraz konsultacjach z członkami LGD, w tym z członkami Rady KE LGD. Do oceny wyników 2022 roku, **warsztat refleksyjny** odbył się 10 stycznia 2023 roku w Aniołowie.

Zdecydowana większość uczestników warsztatów stwierdziła, że **realizacja finansowa i rzeczowa** przebiegała zgodnie z planem i można ją uznać za zadowalającą. Kilku ankietowanych (14%) uznało jednak, że poziom realizacji jest niewystarczający, aby zrealizować cele LSR zgodnie z założonym harmonogramem.

Zauważono, że zmiany w **sytuacji społeczno-gospodarczej** jakie nastąpiły w ostatnich latach na skutek wzrostu inflacji, pandemii, panującej na Ukrainie wojny i niepewnej sytuacji politycznej, spowodowały, że LSR w znacznej części się zdezaktualizowała.

Ponadto długa **procedura oceny wniosków** przez Urząd Marszałkowski oraz często zmieniające się wytyczne sprawiają, że realizacja LSR nie przebiega zgodnie z planem.

Uznano, że **kryteria wyboru** są jednoznaczne, obiektywne i pozwalają wybrać najlepsze wnioski oraz, że spełniają swoją rolę w dobrym stopniu. Pojawiły się jednak głosy dotyczące wątpliwości w interpretacji poszczególnych kryteriów, możliwości wyrównania dostępu do środków dotacyjnych poprzez zmniejszenie formalności oraz dostosowania do kierunków rozwoju regionu.

Uczestnicy warsztatu zauważyli także, że najczęściej **rezygnacji z umów** występuje wśród wnioskodawców realizujących operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej.

## 6. Wyniki badania ankietowego

**Badanie ankietowe** dotyczące potencjału, realizacji LSR oraz funkcjonowania LGD w 2022 roku przeprowadzono online i stacjonarnie wśród beneficjentów operacji członków LGD i mieszkańców obszaru objętego LSR w okresie od maja 2022 do stycznia 2023 roku.

Uczestnicy badania ankietowego bardzo dobrze oceniają **pracę Biura KE LGD** (średnia ocen wynikająca z przeprowadzonych ankiet wynosi 4,72 w skali 1-5). Ankietowani zwrócili uwagę, że należałoby **zwiększyć działania promocyjne**, na przykład w postaci informacji udostępnianych gminom do umieszczania na stronach internetowych oraz liczbę spotkań z mieszkańcami w terenie. Większość stwierdziła, że **realizacja finansowa i rzeczowa LSR** przebiega zgodnie z planem, a jakość składanych projektów znacząco wpływa na osiągnięcie wskaźników w zaplanowanym czasie.

Największą wątpliwość co do jakości budzą wnioski w zakresie **podejmowania działalności gospodarczej**. Uczestnicy podkreślili, że jest problem z generowaniem dobrych pomysłów na rozpoczęcie działalności gospodarczej i to może być przyczyną gorszej jakości wniosków.

Ponadto **kryteria wyboru operacji** nie powinny zostawiać pola do interpretacji przez oceniającego. Ankietowani zwrócili uwagę także na doprecyzowanie opisu spełnienia kryterium wyboru operacji oraz uproszczenie języka.

Należy również zwrócić uwagę na zachęcanie beneficjentów do **doradztwa indywidualnego**, aktywizowanie mieszkańców w terenie oraz kształcenie poprzez szkolenia i warsztaty.

Kryteria oceny i wyboru według ankietowanych pozwalają w znacznym stopniu wybrać najlepsze wnioski. Zdecydowana większość ankietowanych wskazała jednak, że wątpliwości budzą kryteria dotyczące **grup defaworyzowanych**, które według badanych są zbyt uprzywilejowane i obniżają jakość wybieranych wniosków.

Odnosnie **wdrażania LSR** uczestnicy badania ankietowego zgodnie stwierdzili, że wybierane projekty przyczyniają się do realizacji celu głównego i celów szczegółowych LSR, a zebrane dane są wiarygodne, również co do **wskaźników produktu i rezultatu**, jednak zebrane dane należałoby publikować. 62% badanych stwierdziło, że procedury naboru i realizacji operacji nie są przyjazne dla beneficjentów i wskazują, że należałoby je uprościć. Dotyczy to również stosowanego słownictwa.

Biuro KE LGD zostało ocenione **bardzo dobrze**, według badanych jest skuteczne w promocji, działaniach animacyjnych i wdrażaniu LSR. Stopień realizacji celu głównego i celów szczegółowych ankietowani oceniają zadowolająco.

Zwracają też uwagę, że Lokalna Grupa Działania powinna wspierać przede wszystkim **lokalne organizacje pozarządowe** budujące dobro wspólne, integrujące mieszkańców, zachęcające do pracy na rzecz własnej społeczności. Wsparcie LGD powinno dotyczyć **kształcenia lokalnych liderów** w zakresie budowania wartości, wrażliwości społecznej, ale też promowania i zarabiania. LGD powinna zbudować swój kapitał kadrowy, materialny, partnerstwa, aby móc pomagać innym.

Wpływ LSR na **rozwój przedsiębiorczości** jest raczej niewielki, ponieważ środki na wsparcie w tym zakresie w ramach LSR są również niewielkie. Istnieje jednak duża potrzeba dalszego wspierania rozwoju przedsiębiorczości, zarówno w formie dotacji, jak i szkoleń z przedsiębiorczości lub umiejętności miękkich typu zarządzanie.

Zdaniem ankietowanych LSR przyczyniła się w dużym stopniu do **budowania lokalnego potencjału** w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego, nie tylko poprzez udzielanie dotacji na rozwój niekomercyjnej infrastruktury, ale przede wszystkim przez promocję i szkolenia. Realizacja wielu projektów w zakresie **promocji**, w tym liczne publikacje, także miały duży wpływ na wzrost atrakcyjności turystycznej obszaru i liczbę turystów. Dzięki szkoleniom wzrosła jakość świadczenia usług i atrakcyjność obszaru **pod względem turystycznym**. Według ankietowanych działalność LGD w tym zakresie przynosi bardzo dobre rezultaty, więc należy kontynuować dotychczasowe działania w tym zakresie.

W zakresie wdrażania **projektów współpracy** uczestnicy bardzo dobrze ocenili skuteczność i efekty zrealizowanych zadań w obszarze budowania partnerstw, wymiany doświadczeń czy promocji. W związku z tym LGD powinno kontynuować obrany kierunek i realizować projekty w podobnych zakresach.

**Partnerstwo** w ramach LGD badani również uznali za skuteczne i efektywne w realizowaniu LSR. Sprzyja temu zapewnienie parytetów wszystkich sektorów w organach decyzyjnych LGD. Skuteczne jest również Biuro KE LGD w działaniach promocyjno-informacyjnych, animacyjnych i doradczych.

**Sytuacja społeczno-gospodarcza** na obszarze KE LGD jest niekorzystna. Procesy depopulacyjne zachodzą w bardzo szybkim tempie, starzejące się społeczeństwo obniża kapitał społeczny obszaru. Ważne jest zatem przeciwdziałanie odptywowi ludzi młodych dzięki tworzeniu **miejsc pracy**, jak też poprzez **budowanie tożsamości lokalnej**. Sytuację społeczno-gospodarczą dodatkowo pogorszyła wysoka inflacja, pandemia i wojna panująca na Ukrainie.

W planowaniu przyszłej LSR ankietowani uznali, że największy potencjał należy skupić na **budowaniu partnerstwa i sieciowaniu przedsięwzięć**. Dlatego planowana LSR powinna zawierać działania w tym zakresie. Za ważne lecz mniej istotne uznali natomiast takie obszary jak środowisko i klimat, cyfryzacja czy innowacyjność. Obszary te, zdaniem ankietowanych, powinny być wspierane tak jak do tej pory - premiowane punktami w kryteriach wyboru operacji.

Kluczowymi zaś zasobami obszaru jest **bogate dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze** oraz czyste środowisko, które stanowią znaczny potencjał dla rozwoju turystyki. Proponują wpierać rozwój turystyki wewnętrznej, zdrowotnej i rekreacyjnej. Ważne jest zatem, aby przyszła LSR wspierała zarówno rozwój niekomercyjnej infrastruktury, jak też podmioty świadczące usługi turystyczne poprzez dofinansowanie inwestycji oraz szkolenia i wzmożoną promocję.

## 7. Wnioski i rekomendacje

- 1) Z przeprowadzonego badania wynika, że **strategia jest realizowana z wyprzedzeniem** do harmonogramu osiągania wskaźników tak ilościowo jak i wartościowo. Według stanu na 31 grudnia 2021 roku suma wartości czynnych umów o przyznaniu pomocy w ramach poddziałania 19.2 powiększona o wkład własny jednostek sektora finansów publicznych wynosiła **13 773 440,57 zł**. Stanowi to **83%** środków przeznaczonych na realizację LSR OW KE na lata 2016-2023 w poddziałaniu 19.2 z uwzględnieniem środków przyznanych w ramach XI aneksu do umowy ramowej. Tak wysoki wskaźnik realizacji budżetu sprawił, że KE LGD znalazła się w czołówce w województwie warmińsko-mazurskim pod względem wysokości osiągniętych wskaźników finansowych i rzeczowych.

Jako najbardziej efektywne narzędzia komunikacji badani wytypowali **doradztwo indywidualne**, warsztaty i szkolenia i wskazali na potrzebę ich dalszej kontynuacji.

Ze wstępnej weryfikacji wniosków i oceny Rady wynika, że dużo wniosków, szczególnie w zakresie podejmowania i rozwijania działalności gospodarczej jest **niskiej jakości**.

Rekomendowane jest prowadzenie **doradztwa indywidualnego** w taki sposób, aby wnioskodawcy w jak największym stopniu angażowali się w proces przygotowywania wniosków i w taki sposób, żeby zakładane w projekcie wskaźniki były możliwe do zrealizowania poprzez zakładany we wniosku zakres rzeczowo-finansowy operacji. Ponadto uczestnicy warsztatu stwierdzili, że należałoby uprościć wnioski, zwrócić uwagę na bardziej efektywne szkolenie wnioskodawców oraz zachęcać do korzystania z doradztwa indywidualnego prowadzonego przez Biuro KE LGD.

- 2) **Zróźnicowanie w aktywności gmin** jest bardzo widoczne. Widać tu również pewną zależność - mała aktywność samorządów gmin przekłada się na małą aktywność wnioskodawców z tych gmin.

Zauważyć można, że podczas realizacji poprzedniej strategii aktywność poszczególnych gmin była na podobnym poziomie. W przypadku gmin o najmniejszej aktywności charakterystyczna jest dla nich stosunkowo duża stopa bezrobocia oraz mała aktywność organizacji pozarządowych, co przekłada się na niski kapitał społeczny tych gmin.

Z tego względu gminy te znalazły się w kręgu grup i obszarów defaworyzowanych, co skutkowało otrzymaniem dodatkowych **3 pkt** na podstawie przyjętych kryteriów wyboru operacji.

Kryterium to w niewielkim stopniu spełniło swoją rolę - aktywność gmin z obszarów defaworyzowanych pozostała na podobnym, bardzo niskim poziomie.

Rekomendowane jest w związku z tym zintensyfikowanie **działań animacyjnych i aktywizacyjnych** na obszarach gmin, z których wpływa najmniejsza ilość wniosków.

**Załącznik 1 Zrównoważenie rozwoju obszaru LSR - punkty w kryterium 5a dostępne dla wnioskodawców wg gmin w poszczególnych zakresach wsparcia - stan na 31.12.2022 r.**

Zrównoważenie rozwoju obszaru LSR - punkty w kryterium 5a dostępne dla wnioskodawców wg gmin w poszczególnych zakresach wsparcia w ramach projektów indywidualnych (według zawartych umów) - stan na 31.12.2022 r.

L.p.	Gmina	Zakres operacji	Liczba przyznanych dotacji	Kwota przyznanych dotacji (wartość kosztów kwalifikowalnych w przypadku JSP*)	Liczba punktów w kryterium 5a
1	Gmina Elbląg	Podejmowanie działalności gospodarczej	4	400 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	5	889 970,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	310 537,92	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	1	198 831,52	1
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	1	70 177,00	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
2	Gmina Godkowo	Podejmowanie działalności gospodarczej	1	100 000,00	3
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	1	199 999,00	3
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0	-	3
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
3	Gmina Gronowo Elbląskie	Podejmowanie działalności gospodarczej	0	-	3
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	0	-	3
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	203 526,43	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	1	50 000,00	0
4	Gmina Iława	Podejmowanie działalności gospodarczej	2	200 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	5	1 275 531,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	7	1 067 579,39	0

		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	3	449 511,24	0
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	67 999,37	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
5	Gmina Kiszelice	Podejmowanie działalności gospodarczej	2	199 999,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	1	182 400,00	3
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	3	458 127,07	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	3	444 240,14	0
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
6	Gmina Małyty	Podejmowanie działalności gospodarczej	3	291 522,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	4	658 651,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	380 401,28	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	32 399,81	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
7	Gmina Markusy	Podejmowanie działalności gospodarczej	1	100 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	1	154 464,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0	-	3
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
8	Gmina Mitomłyn	Podejmowanie działalności gospodarczej	4	400 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	1	299 222,00	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	2	274 542,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	243 030,02	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	1	149 979,57	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
9	Gmina Pasłęk	Podejmowanie działalności gospodarczej	6	593 530,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3

		Rozwijanie działalności gospodarczej	6	1 223 928,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	3	385 635,16	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	2	329 591,38	0
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
10	Gmina Rychliki	Podejmowanie działalności gospodarczej	1	100 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	0	-	3
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0	-	3
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	1	29 935,00	0
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
11	Gmina Susz	Podejmowanie działalności gospodarczej	4	400 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	2	300 579,00	0
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0	-	3
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	0	-	3
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	1	47 121,00	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
12	Gmina Zalewo	Podejmowanie działalności gospodarczej	2	200 000,00	0
		Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	0	-	3
		Rozwijanie działalności gospodarczej	0	-	3
		Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	299 336,80	0
		Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych	3	519 418,52	0
		Zachowanie dziedzictwa lokalnego	0	-	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0	-	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0	-	3
<b>RAZEM</b>			<b>100</b>	<b>14 181 715,62</b>	<b>X</b>

Zrównoważenie rozwoju obszaru LSR - punkty w kryterium 5a dostępne dla wnioskodawców wg gmin w poszczególnych zakresach wsparcia w ramach projektów grantowych wg kwot schodzących z budżetu LSR - stan na 31.12.2022 r.

L.p.	Gmina	Zakres operacji	Liczba przyznanych dotacji	Kwota przyznanych dotacji	Liczba punktów w kryterium 5a
1	Gmina Elbląg	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	3	80 407,00	0
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	19 000,00	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	2	8 000,00	3
2	Gmina Godkowo	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	11 402,00	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	1	10 000,00	3
		Koncepcje Smart Villages	0		3
3	Gmina Gronowo Elbląskie	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	94 076,40	0
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	2	8 000,00	3
4	Gmina Iława	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	4	106 822,66	0
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	3	68 278,01	0
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	3	12 000,00	3
5	Gmina Kisielice	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	1	44 000,00	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	18 830,00	3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	1	4 000,00	3
6	Gmina Matdyty	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	0		3
7	Gmina Markusy	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	0		3
8	Gmina Mitomłyn	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1	25 930,00	0
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	1	4 000,00	3
9	Gmina Pastęk	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	1	29 790,00	3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	2	27 950,00	0
		Wzmocnienie kapitału społecznego	1	9 999,93	3
		Koncepcje Smart Villages	1	4 000,00	3
10	Gmina Rychliki	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	2	52 911,13	0
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	1		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	3	12 000,00	3
11	Gmina Susz	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	2	8 000,00	3
12	Gmina Zalewo	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	0		3
		Promowanie obszaru objętego LSR OW KE	0		3
		Wzmocnienie kapitału społecznego	0		3
		Koncepcje Smart Villages	0		3
<b>RAZEM</b>			<b>39</b>	<b>659 397,13</b>	<b>x</b>



## Załącznik 2. WZMOCNIENIE KAPITAŁU SPOŁECZNEGO

### 1. Zestawienie wniosków 2 konkursów wg gmin - wzmocnienie kapitału społecznego

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wypłacone środki		Udział wypłaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE	1	50 000,00					0	0,00	1	50 000,00	1	50 000,00	100	100	0	0,00
	<b>RAZEM</b>	<b>1</b>	<b>50 000,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>50 000,00</b>	<b>1</b>	<b>50 000,00</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

### 2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - wzmocnienie kapitału społecznego

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane				Razem wypłacone środki 2016-2019	Umowy do rozliczenia w 2022 r.	Razem wypłacone środki i do rozliczenia w 2023 r.
			2016	2017	2018	2019			
Wysoki poziom edukacji pozaszkolnej, poczucia tożsamości i zmienionej mentalności	1.2.1	liczba				1	1	0	1
		wartość				50 000,00	50 000,00	0,00	50 000,00
Wysoki poziom kapitału społecznego	1.2	liczba				1	1	0	1
		wartość				50 000,00	50 000,00	0,00	50 000,00
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba				1	1	0	1
		wartość				50 000,00	50 000,00	0,00	50 000,00

### Załącznik 3. PODEJMOWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

#### 1. Zestawienie wniosków 7 konkursów wg gmin - podejmowanie działalności gospodarczej

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wypłacone środki		Udział wypłaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
		1	GMINA ELBLĄG	8	899 785,00	3	299 785,00	1	100 000,00			4	400 000,00	2	200 000,00	50,00	50,00
2	GMINA GODKOWO	1	82 210,00	1	82 210,00			1	100 000,00							1	100 000,00
3	Gmina Gronowo Elbląskie	1	98 000,00	1	98 000,00												
4	GMINA ILAWA	13	1 289 000,00	7	694 000,00	3	295 000,00			2	200 000,00	2	200 000,00	100,00	100,00		
5	GMINA KISIELICE	9	875 811,00	6	575 812,00	1	100 000,00			2	199 999,00	2	199 999,00	100,00	100,00		
6	GMINA MAŁDYTY	8	786 522,00	2	200 000,00	1	100 000,00			3	291 522,00	3	291 522,00	100,00	100,00		
7	GMINA MARKUSY	1	100 000,00							1	100 000,00	1	100 000,00	100,00	100,00		
8	GMINA MIŁOMŁYŃ	15	1 429 369,52	7	653 852,40	4	375 517,00			4	400 000,00	4	400 000,00	100,00	100,00		
9	GMINA PASŁĘK	12	1 479 062,00	8	787 532,00	1	98 000,00			6	593 530,00	3	293 530,00	50,00	49,45	3	300 000,00
10	GMINA RYCHLIKI	4	394 950,00	2	199 950,00	1	88 181,00			1	100 000,00	1	100 000,00	100,00	100,00		
11	GMINA SUSZ	5	500 000,00			1	100 000,00	1	100 000,00	3	300 000,00	3	300 000,00	100,00	100,00	1	100 000,00
12	GMINA ZALEWO	9	802 732,00	7	617 469,00					2	200 000,00	2	200 000,00	100,00	100,00		
	<b>RAZEM</b>	<b>86</b>	<b>8 737 441,52</b>	<b>44</b>	<b>4 208 610,40</b>	<b>13</b>	<b>1 256 698,00</b>	<b>2</b>	<b>200 000,00</b>	<b>28</b>	<b>2 785 051,00</b>	<b>23</b>	<b>2 285 051,00</b>	<b>82,14</b>	<b>82,05</b>	<b>7</b>	<b>700 000,00</b>

#### 2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - podejmowanie działalności gospodarczej

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane					Razem wypłacone środki 2016-2022	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wypłacone środki i do rozliczenia w 2023 r.	
			2016	2017	2018	2019	2020				2021
Wysoki poziom przedsiębiorczości	1.1.1	liczba			3	4	7	9	23	7	28
		wartość			291 522,00	400 000,00	694 699,00	838 830,00	2 285 051,00	700 000,00	2 985 051,00
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1	liczba			3	4	7	9	23	7	28
		wartość			291 522,00	400 000,00	694 699,00	838 830,00	2 285 051,00	700 000,00	2 985 051,00
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba			3	4	7	9	23	7	28
		wartość			291 522,00	400 000,00	694 699,00	838 830,00	2 285 051,00	700 000,00	2 985 051,00

## Załącznik 4. ROZWIJANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

### 1. Zestawienie wniosków 7 konkursów wg gmin - rozwijanie działalności gospodarczej

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wyplacone środki		Udział wyplaconych środków do podpisanych umów w %		Umowy do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
		1	GMINA ELBLĄG	8	1 410 559,00	4	793 941,00					5	889 970,00	4	775 733,57	80,00	87,16
2	GMINA GODKOWO	2	400 000,00	1	200 000,00					1	199 999,00	1	199 999,00	100,00	100,00		
3	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE																
4	GMINA IŁAWA	15	3 347 564,00	9	1 904 267,00	1	150 813,00			5	1 275 531,00	4	1 075 616,90	80,00	84,33	1	199 906,00
5	GMINA KISIELICE	4	743 086,00	3	543 628,00					1	182 400,00	1	182 400,00	100,00	100,00		
6	GMINA MAŁDYTY	7	1 385 922,00	3	704 000,00					4	658 651,00	2	300 000,00	50,00	45,55	2	358 651,00
7	GMINA MARKUSY	2	454 469,00							1	154 464,00	1	153 473,63	100,00	99,36		
8	GMINA MIŁOMŁYN	12	2 078 876,92	7	1 321 047,00	3	482 287,00			2	274 542,00	2	274 542,00	100,00	100,00		
9	GMINA PASLĘK	8	1 735 935,62	2	499 999,00					6	1 223 928,00	4	738 922,00	66,67	60,37	2	484 296,00
10	GMINA RYCHLIKI																
11	GMINA SUSZ	3	415 157,00	1	114 578,00					2	300 579,00	2	285 519,28	100,00	94,99		
12	GMINA ZALEWO																
	<b>RAZEM</b>	<b>61</b>	<b>11 971 569,54</b>	<b>30</b>	<b>6 081 460,00</b>	<b>4</b>	<b>633 100,00</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>27</b>	<b>5 160 064,00</b>	<b>21</b>	<b>3 986 206,38</b>	<b>77,78</b>	<b>77,25</b>	<b>6</b>	<b>1 155 763,00</b>

### 2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - rozwijanie działalności gospodarczej

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane					Razem wyplacone środki 2016-2022	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wyplacone środki i do rozliczenia w 2023 r.	
			2016	2017	2018	2019	2020				2021
Wysoki poziom przedsiębiorczości	1.1.1	liczba		1	6	6	4	5	21	6	27
		wartość		196 000,00	1 174 032,90	843 436,03	511 775,41	810 982,57	3 986 206,38	1 155 763,00	5 141 969,38
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1	liczba		1	6	6	4	5	21	6	27
		wartość		196 000,00	1 174 032,90	843 436,03	511 775,41	810 982,57	3 986 206,38	1 155 763,00	5 141 969,38
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba		1	6	6	4	5	21	6	27
		wartość		196 000,00	1 174 032,90	843 436,03	511 775,41	810 982,57	3 986 206,38	1 155 763,00	5 141 969,38

## Załącznik 5. ZACHOWANIE DZIEDZICTWA LOKALNEGO

### 1. Zestawienie wniosków 2 konkursów wg gmin - zachowanie dziedzictwa lokalnego

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wyplacone środki		Udział wyplaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA ELBLĄG	2	80 015,97	1	50 000,19					1	70 177,00	1	70 177,00	100	100		
2	GMINA RYCHLIKI	1	92 960,00							1	29 935,00	1	28 438,24	100	100		
3	GMINA SUSZ	1	49 821,47							1	47 121,00	1	31 500,00	100	100		
	<b>RAZEM</b>	<b>4</b>	<b>222 797,44</b>	<b>1</b>	<b>50 000,19</b>					<b>3</b>	<b>147 233,00</b>	<b>3</b>	<b>130 115,24</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

### 2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - zachowanie dziedzictwa lokalnego

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane					Razem wyplacone środki 2016-2022	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wyplacone środki i do rozliczenia w 2023 r.
			2016	2017	2018	2019	2020-2022			
Zachowane, zbadane i dostępne dziedzictwo lokalne	1.1.6.	liczba			1	2	0	3	0	3
		wartość			28 438,24	101 677,00	0	130 115,24	0,00	130 115,24
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1.	liczba			1	2	0	3	0	3
		wartość			28 438,24	101 677,00	0	130 115,24	0,00	130 115,24
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba			1	2	0	3	0	3
		wartość			28 438,24	101 677,00	0	130 115,24	0,00	130 115,24

**Załącznik 6. ROZWÓJ OGÓLNODOSTĘPNEJ I NIEKOMERCYJNEJ INFRASTRUKTURY TURYSTYCZNEJ LUB REKREACYJNEJ LUB KULTURALNEJ**

**1. Zestawienie wniosków 5 konkursów wg gmin - budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**

Lp.	Beneficjenci wg gmin	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wypłacone środki		Udział wypłaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA ELBLĄG	3	346 501,76	1	92 215,00					2	310 537,92	2	244 608,28	100,00	78,77		
2	GMINA GODKOWO																
3	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE	5	401 888,41	3	266 361,00					2	203 526,43	2	129 503,86	100,00	63,63		
4	GMINA IŁAWA	10	944 090,05	3	193 218,00					7	1 067 579,39	7	679 300,75	100,00	63,63		
5	GMINA KISIELICE	3	316 311,00							3	458 127,07	2	291 506,25	66,67	63,63		
6	GMINA MAŁDYTY	5	722 854,00	2	400 185,00	1	76 219,00			2	380 401,28	2	313 395,92	100,00	82,39		
7	GMINA MARKUSY																
8	GMINA MIŁOMŁYN	5	502 885,00	3	335 558,00					2	243 030,02	2	43 960,00	100,00	18,01	1	110 680,00
9	GMINA PASŁĘK	5	539 165,36	2	202 070,00					3	385 635,16	3	309 794,55	100,00	80,33		
10	GMINA RYCHLIKI																
11	GMINA SUSZ	1	89 839,00	1	89 839,00												
12	GMINA ZALEWO	3	244 473,00	1	50 186,00					2	299 336,80	2	190 468,00	100,00	63,63		
	<b>RAZEM</b>	<b>40</b>	<b>4 107 997,58</b>	<b>16</b>	<b>1 629 632,00</b>	<b>1</b>	<b>76 219,00</b>			<b>23</b>	<b>3 348 174,07</b>	<b>19</b>	<b>2 339 990,47</b>	<b>95,83</b>	<b>64,25</b>	<b>1</b>	<b>110 680,00</b>

**2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane							Razem wypłacone środki 2016-2022	Do rozliczenia w 2023r.	Razem wypłacone środki i do rozliczenia w 2023 r.
			2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022			
Zagospodarowany turystycznie obszar	1.1.2	liczba			8	8	3	0	4	23	1	24
		wartość			853 676,59	656 913,40	452 699,48	0,00	376 701,00	2 202 537,61	110 680,00	2 313 217,61
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1	liczba			8	8	3	0	4	23	1	24
		wartość			853 676,59	656 913,40	452 699,48	0,00	376 701,00	2 202 537,61	110 680,00	2 313 217,61
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba			8	8	3	0	4	23	1	24
		wartość			853 676,59	656 913,40	452 699,48	0,00	376 701,00	2 202 537,61	110 680,00	2 313 217,61

Załącznik 7. BUDOWA LUB PRZEBUDOWA PUBLICZNYCH DRÓG GMINNYCH LUB POWIATOWYCH

1. Zestawienie wniosków 4 konkursów wg gmin - budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych (bez wkładu własnego JSFP)

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wypłacone środki		Udział wypłaconych środków do podpisanych umów w %		Rozliczone w 2022 r.		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA ELBLĄG	1	139 693,89							1	198 831,52	1	126 516,49	100,00	100,00				
2	GMINA GODKOWO																		
3	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE	4	512 019,87	4	447 775,00														
4	GMINA IŁAWA	4	435 820,00	1	149 796,00					3	449 511,24	2	190 596,00	66,67	55,96			1	149 973,28
5	GMINA KISIELICE	2	282 670,00							3	444 240,14	2	242 093,48	66,67	61,90	1	94 858,00	1	148 980,04
6	GMINA MAŁDYTY																		
7	GMINA MARKUSY																		
8	GMINA MIŁOMŁYN	2	237 181,00	1	141 749,00					1	149 979,57	1	95 432,00	100,00	100,00				
9	GMINA PASŁĘK	4	738 089,00	2	557 988,00					1	186 594,38	1	118 730,00	100,00	100,00			1	142 997,00
10	GMINA RYCHLIKI																		
11	GMINA SUSZ																		
12	GMINA ZALEWO	3	428 527,00			1	95 252,00			3	519 418,52	2	235 061,00	66,67	61,0			1	150 000,00
	<b>RAZEM</b>	<b>22</b>	<b>2 774 000,76</b>	<b>8</b>	<b>1 297 308,00</b>	<b>1</b>	<b>95 252,00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>1 948 575,37</b>	<b>9</b>	<b>1 008 428,97</b>	<b>77,78</b>	<b>78,47</b>	<b>1</b>	<b>94 858,00</b>	<b>4</b>	<b>591 950,32</b>

2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat- budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane				Razem wypłacone środki 2016-2022	Umowy rozliczone w 2022 r.	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wypłacone środki i do rozliczenia w 2023 r.
			2016	2017	2018	2019				
Dostępne obiekty użyteczności publicznej	1.3.2	liczba			4	3	9	1	4	13
		wartość			456 994,49	307 083,00	1 008 428,97	244 351,48	591 950,32	2 540 525,69
Wysoka jakość życia	1.3	liczba			4	3	8	1	4	13
		wartość			456 994,49	307 083,00	1 008 428,97	244 351,48	591 950,32	2 540 525,69
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba			4	3	8	1	4	13
		wartość			456 994,49	307 083,00	1 008 428,97	244 351,48	591 950,32	2 540 525,69

**Załącznik 8. PROMOWANIE OBSZARU OBJĘTEGO LSR, W TYM PRODUKTÓW LUB USŁUG LOKALNYCH**

**1. Zestawienie wniosków z konkursów wg gmin - promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych**

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wypłacone środki		Udział wypłaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA IŁAWA	1	43 268,00							1	67 999,37	1	43 268,00	100,00	100,00		
2	GMINA MAŁDYTY	1	40 404,00							1	32 399,81	1	20 616,00	100,00	100,00		
	<b>RAZEM</b>	<b>2</b>	<b>83 672,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2</b>	<b>100 399,18</b>	<b>2</b>	<b>63 884,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

**2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych**

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane					Razem wypłacone środki 2016-2022	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wypłacone środki i do rozliczenia w 2023 r.
			2016	2017	2018	2019	2020-2022			
Skuteczna promocja obszaru	1.1.3	liczba				2	0	2	0	2
		wartość				63 884,00	0	63 884,00	0,00	63 884,00
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1	liczba				2	0	2	0	2
		wartość				63 884,00	0	63 884,00	0,00	63 884,00
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba				2	0	2	0	2
		wartość				63 884,00	0	63 884,00	0,00	63 884,00

## Załącznik 9. TWORZENIE LUB ROZWÓJ INKUBATORÓW PRZETWÓRSTWA LOKALNEGO

### 1. Zestawienie wniosków 1 konkursu wg gmin - tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski w trakcie weryfikacji przez Urząd Marszałkowski		Zawarte umowy		Wyplacone środki		Udział wyplaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
1	GMINA MIŁOMŁYN	1	299 222,00							1	299 222,00	1	281 656,53	100,00	94,13	0	0,00
	<b>RAZEM</b>	<b>1</b>	<b>299 222,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>299 222,00</b>	<b>1</b>	<b>281 656,53</b>	<b>100,00</b>	<b>94,13</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

### 2. Refundacja środków beneficjentom wg celów i lat - promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych

Nazwa celu	Nr celu		Zrefundowane						Razem wyplacone środki 2016-2022	Umowy do rozliczenia w 2023 r.	Razem wyplacone środki i do rozliczenia w 2023 r.	
			2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022
Rozwinięty rynek produktów lokalnych	1.1.4	liczba						1	-	1	0	1
		wartość						281 656,53	-	281 656,53	0,00	281 656,53
Racjonalnie zagospodarowany potencjał obszaru	1.1	liczba						1	-	1	0	1
		wartość						281 656,53	-	281 656,53	0,00	281 656,53
Wysoki rozwój lokalny obszarów wiejskich wokół Kanału Elbląskiego	1	liczba						1	-	1	0	1
		wartość						281 656,53	-	281 656,53	0,00	281 656,53



## Załącznik 10. PROJEKTY GRANTOWE

### 1. Zestawienie wniosków 5 konkursów wg gmin z wkładem własnym JSFP

Lp.	Beneficjenci (gminy i podmioty z terenu gminy)	Wnioski złożone		Wnioski odmowne		Rezygnacja		Wnioski wybrane w trakcie weryfikacji		Zawarte umowy		Wyplacone środki		Udział wyplaconych środków do podpisanych umów w %		Do rozliczenia w 2023 r.	
		liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota	liczba	kwota
		1	GMINA ELBLĄG	6	124 453,00					2	8 000,00	4	99 407,00	4	99 407,00	100,00	100,00
2	GMINA GODKOWO	2	29 678,00							2	21 402,00	2	21 402,00	100,00	100,00		
3	GMINA GRONOWO ELBLĄSKIE	4	102 950,00					2	8 000,00	2	94 076,40	2	94 076,40	100,00	100,00		
4	GMINA IŁAWA	10	189 163,00					3	12 000,00	7	175 180,67	7	175 100,67	100,00	99,95		
5	GMINA KISIELICE	3	66 843,00					1	4 000,00	2	62 830,00	2	62 830,00	100,00	100,00		
6	GMINA MAŁDYTY																
7	GMINA MARKUSY																
8	GMINA MIŁOMLYN	3	76 432,00			1	32 885,00	1	4 000,00	1	25 930,00	1	25 930,00	100,00	100,00		
9	GMINA PASLĘK	5	74 866,00					1	4 000,00	4	67 789,93	4	67 739,93	100,00	99,93		
10	GMINA RYCHLIKI	5	64 922,00					3	12 000,00	2	52 921,00	2	52 911,13	100,00	99,98		
11	GMINA SUSZ	2	8 000,00					2	8 000,00								
12	GMINA ZALEWO																
	<b>RAZEM</b>	<b>40</b>	<b>737 307,00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>32 885,00</b>	<b>15</b>	<b>60 000,00</b>	<b>24</b>	<b>599 537,00</b>	<b>24</b>	<b>599 397,13</b>	<b>100,00</b>	<b>99,98</b>	<b>0</b>	<b>-</b>

Źródło danych RAPORTU: opracowania własne na podstawie danych KE LGD i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Elbląg, 25 stycznia 2023 roku